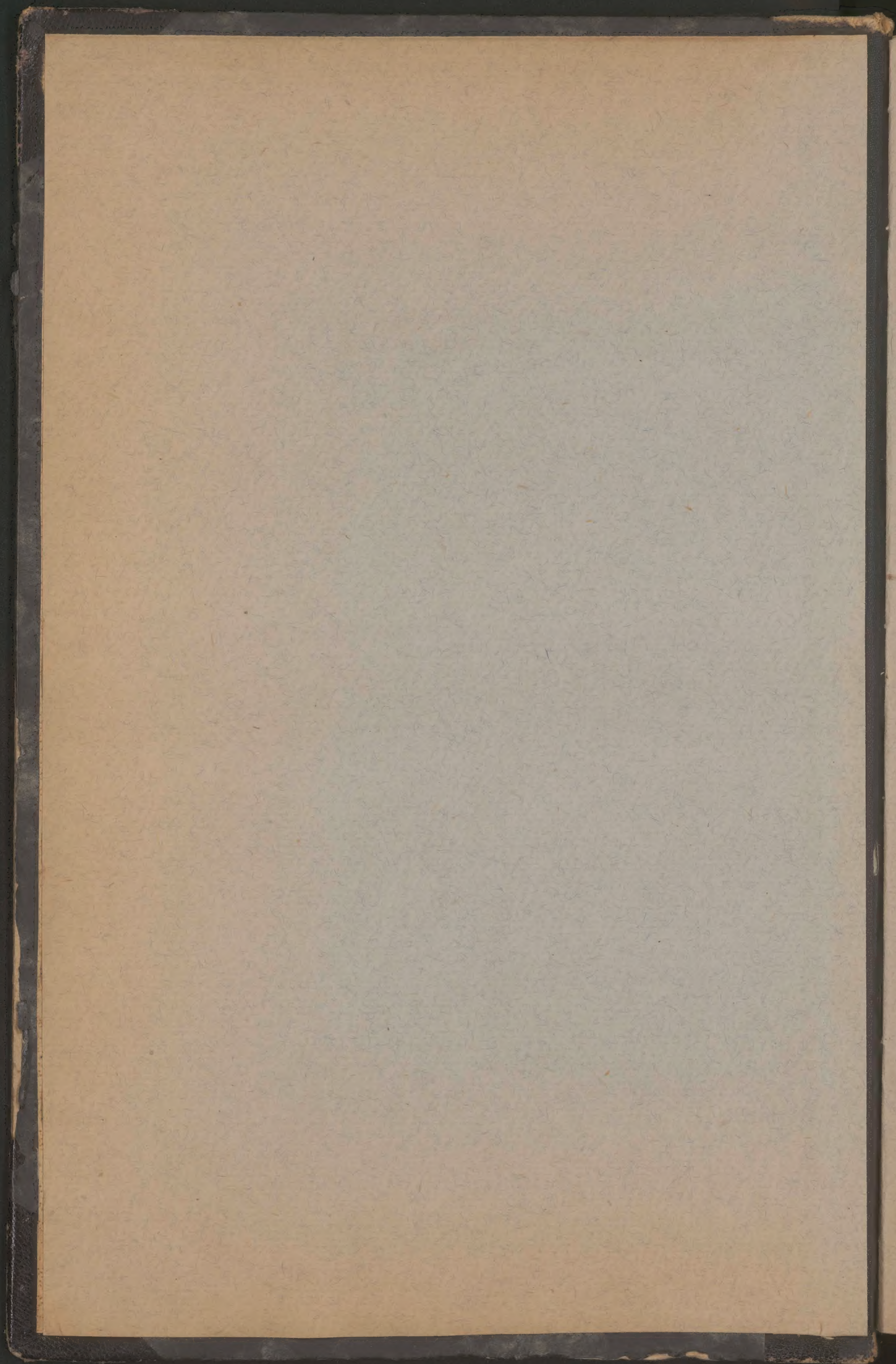


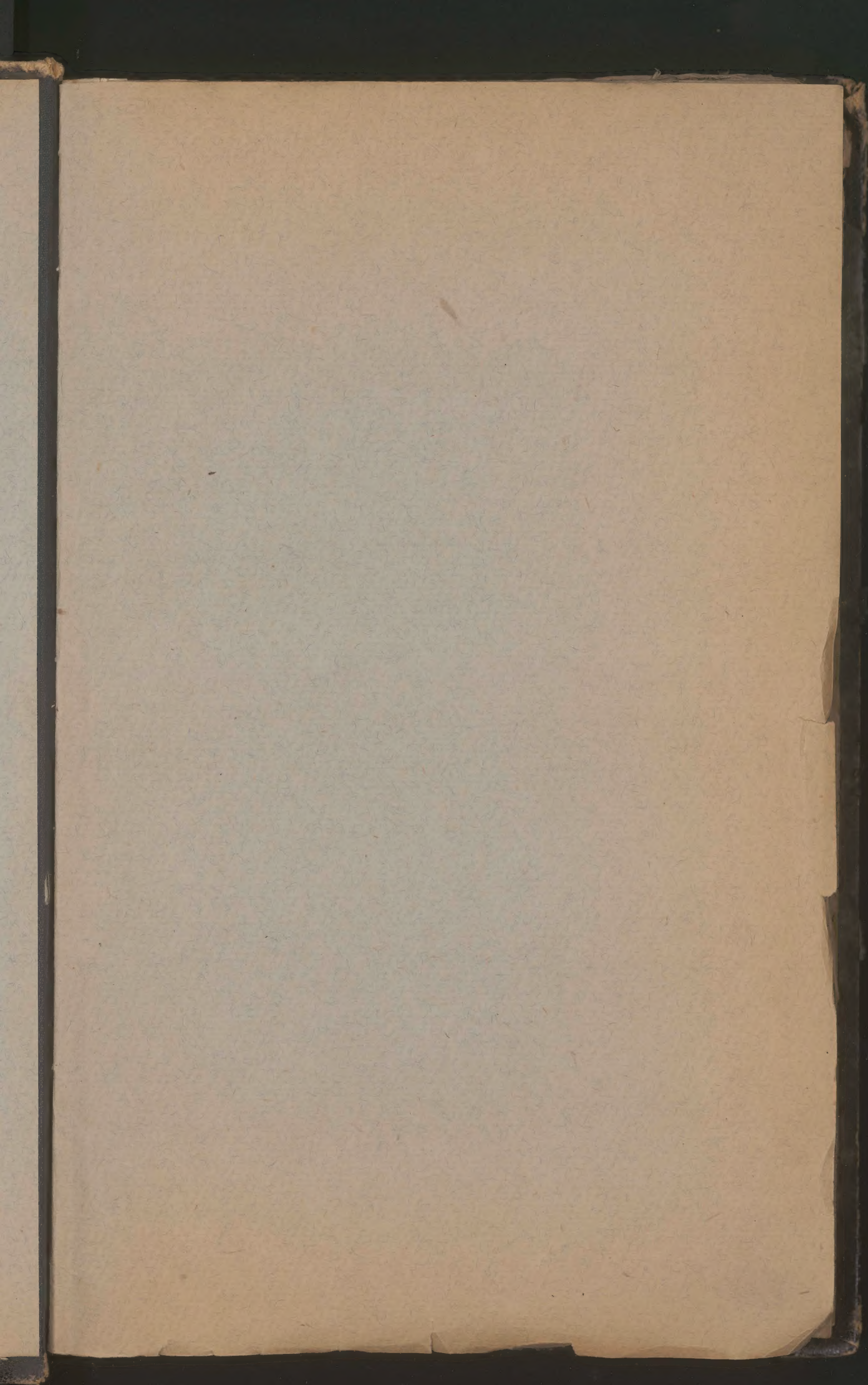


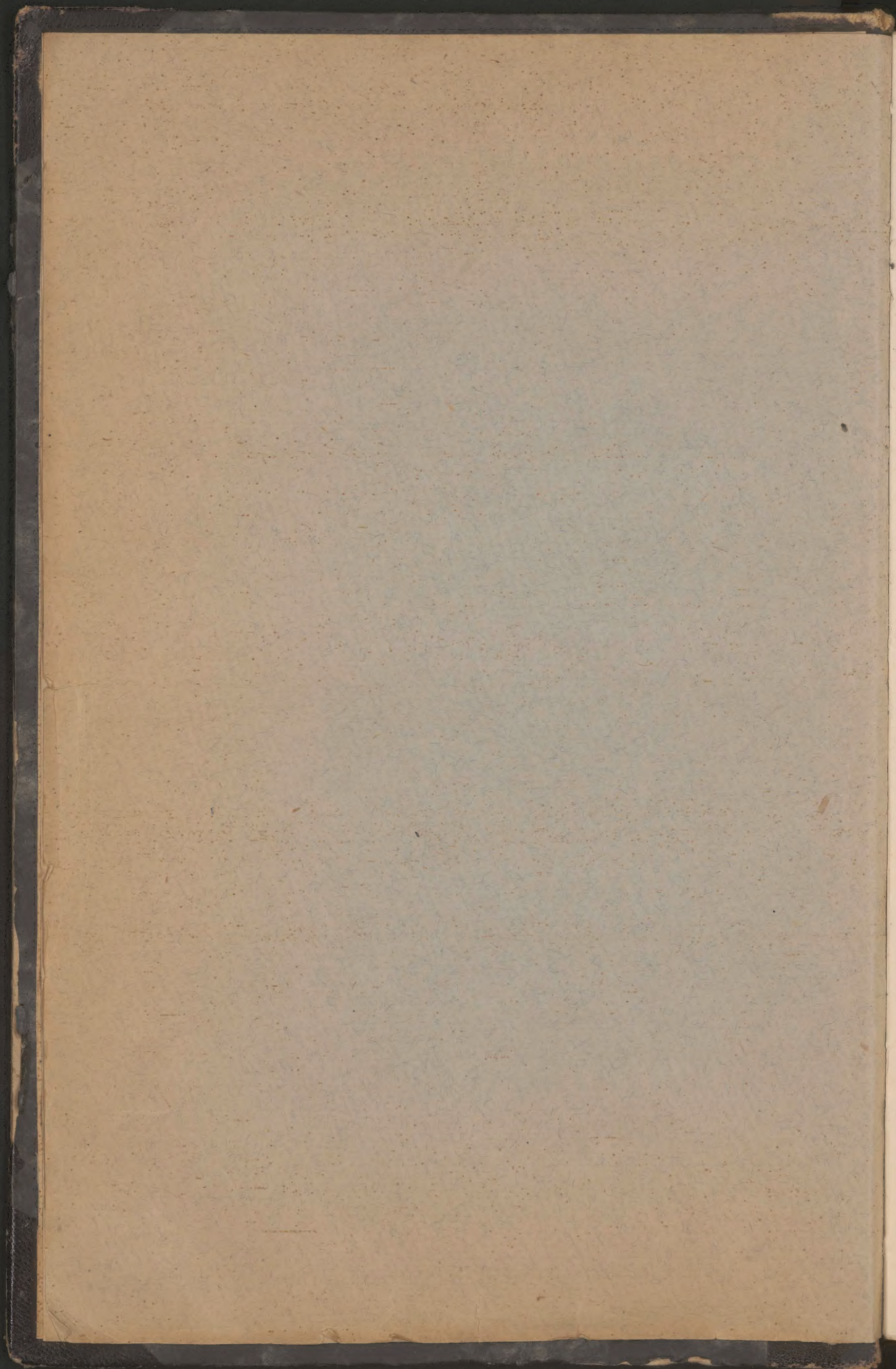
Kalkome
15036

III

P



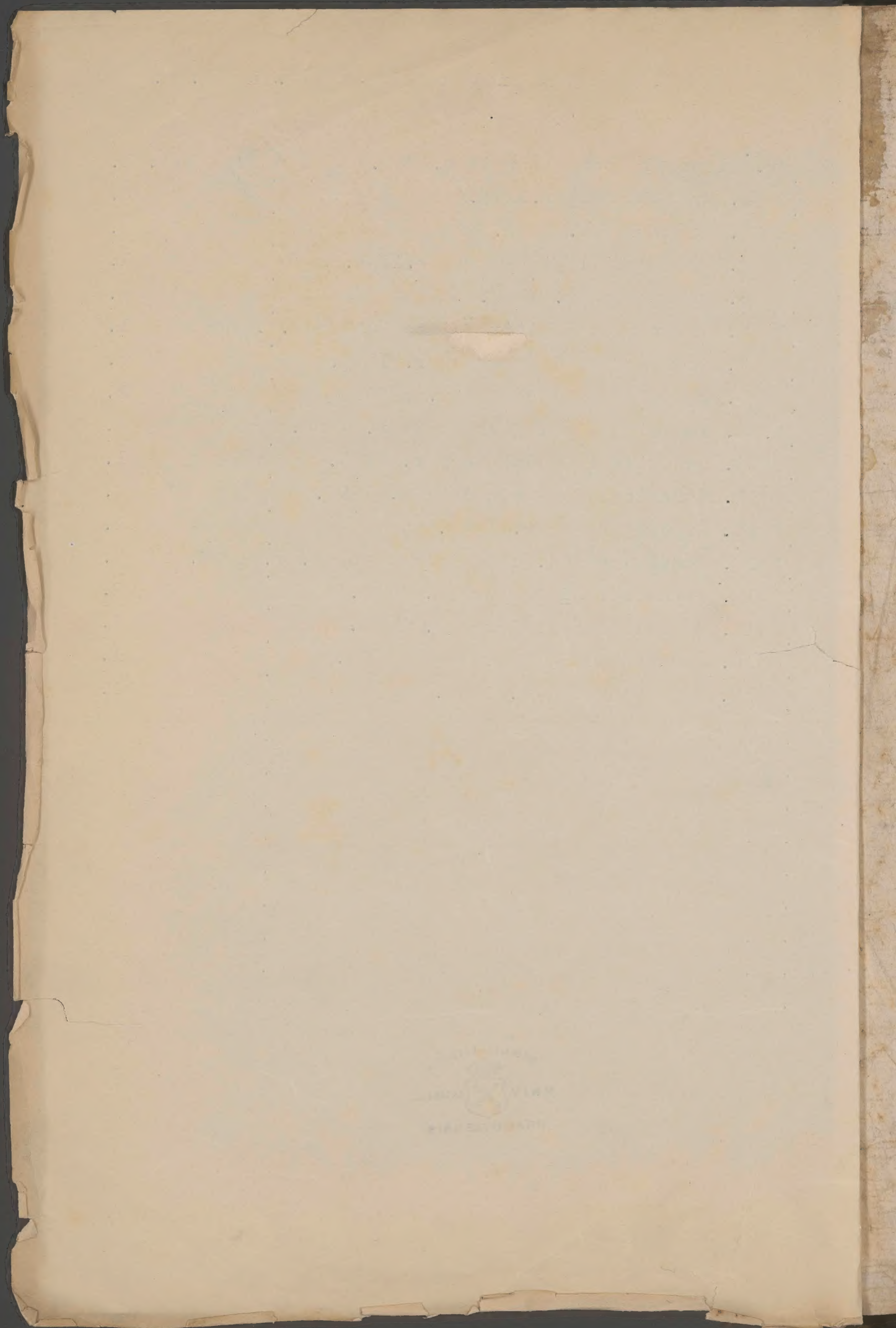




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.}	Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt.	1.
"	2. Froelichowie r.1799.	"	3.
"	3. Goldynga r. 1765.	"	2.
"	4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	"	1.
"	5. Grabowscy r. 1799.	"	2.
"	6. de Grothuz i Piótr Książę kurlandz.r.1779	"	1.
"	7. Gruzynski i Podberescy r. 1799.	"	3.
"	8. Haudring i Klüchzner r. 1779.	"	3.
"	9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	"	2.
"	10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	"	1.
"	11. Izraelowicz i Radowski r. 1799.	"	2.
"	12. Hryniewicz r. 1774.	"	1.
"	13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	"	3.
"	14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	"	2.
"	15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	"	1.
"	16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	"	1.
"	17. Kalenkiewicz r. 1760.	"	1.



(7749)
3 art. 12
86

STATUS CAUSÆ

Pro Generoso Sigismundo Joanne ab Haudring, Colonello in Exercitu Regni, Bonorum Ocknist & Baltenssec Possessore Hæreditario, uti Parte Appellante;

Contra Generosum Ernestum Fridericum à Klüchzner Locumtenantem Bonorum Lowiden Possessorem, uti Partem Appellatam.

18264

TERMINUS

Ex Appellatione Extraordinaria & ex Adcitatione.

CAUSA

Respectu Actionis rei vindicatoriæ Prædii Lowiden à Generoso Colonello ab Haudring, vi Juris Prothomiseos, aliàs propinquitatis, idq; conventionalis institutæ.

IN Anno 1751. sub die 24. Junii in Lassen, inter Generosam olim Annam Emerentiam natam de Budberg, & Viduam post Generosum olim Gerhardum Ernestum ab Haudring Subjudicem Seelburgensem Matrem ab una, ipsiusque Liberos cum Generoso ab Haudring procreatos, stante Minorennitate Generosi Appellantis ab Haudring parte ab altera, intercesserat Conventio, quâ mediante, post exdvisionem Substantiæ, uni Fratrum, nimirum Generoso Christophoro Geörgio ab Haudring tunc Locumtendenti, modò verò Camerario, ex communi Hæreditate sub § 4. Prædium Lowiden, pro portione Hæreditaria, tamen sub conditione §. 7. expressa concessum erat, ut in casum, Si hic, vel quispiam Fratrum Prædium suum Transactione illa acquisitum alienare postea vellet, reliquis Fratribus, consequenter & Generoso Colonello ab Haudring moderno Appellanti, Jus proximius præ extraneo quocunq; ad acquirendum competere deberet, illudque Salvum reservatum extitit: *Vid: Conventio in Actis fol. 57. & 65.*

Hoc tamen pactò non attentò, & nullâ præcedente venditionis denuntiatione, Generosus Ernestus Fridericus à Klüchzner emit Bona Lowiden à Generoso Camerario ab Haudring, mediante Contractu 24. Junii Annò 1759. celebrato, in quo notandum, quòd Generosus à Klüchzner respectu



respectu Juris Prothomiseós, adversus modernum Generosum Appellantem, evictionem apud Generosum Camerarium vendentem sibi stipulatus sit, & ita sciens de Jure Generosi Appellantis, rem Juribus alterius obnoxiam emendo, ejus possessionem malâ fide ingressus est. *Vid: Contractus venditionis in Actis fol. 161.*

Horum, quæ per suam Familiam agebantur, Generosus Appellans prorsus inscius erat, & transeundo per Curlandiam tunc etiam Minorennis in Militia Russico-Imperiali existens, de Annô 1762. die 30. Mensis Martii, eventualiter tantummodo, coram Actis Ducalibus Judiciî Primæ Instantiæ Scëlburgensis manifestatus est, ne quidquam in præjudicium Juris sui Prothomiseós ad Bona Weisensec & Lowiden fieret, quod sibi ex Pacto 1751. §. 7. competit: *Vide Manifest. in Actis fol. 70.*

Et rursus Generosus Appellans militiæ deditus à domo abfuit, redux tamen, dum tam angustò tempore de circumstantiis sibi præjudiciosis, stante suâ absentia & minorennitate factis, nec notitiam necessariam acquirere, nec consilium capere potuit, igitur super omnibus præjudiciis stante suâ absentia & minorennitate factis, Manifestationem emisit Annô 1765. die 13. Aprilis: *Vid: in Actis fol. 73.*

Quam Manifestationem & subsequenti Annô 1766. die 19. Mensis Martii renovaverat: *Vid: in Actis fol. 75.*

Et rursus Annô 1767. die 3. Mensis Septembr. renovaverat Manifestationes Annorum 1762, 1765, & 1766, in qua Manifestatione etiam enuntiat, quod tempore debito videlicet in expirio Anni suarum Manifestationum condescenderat ad Acta renovare Manifestationes, sed quoniam tunc temporis Secretarius Actorum morbo continuò laborabat, propter quem non potuit suscipere Manifestationem, ne itaque per ipsius morbum, in aliquod fatale propter id, quod non in tempore renovata Manifestatio, incidat, hanc ideo & super hoc Accessorio emiserat Manifestationem. *Vid: in Actis fol. 78.*

Hæ demum Manifestationes superscriptorum Annorum per Generosum Appellantem Annô 1768. die 3. Mensis Septembr. fol. 82. 1769. die 3. Mensis Septembr. fol. 83. 1770. die 3. Mensis Septembr. fol. 85. ac 1771. die 3. Mensis Septembr. inhærendo etiam Manifestationi per Matrem suam Annô 1754. intuitu Juris Prothomiseós ad Bona Baltensec, Sussay, ac Lowiden emissæ fol. 89. tum quoque 1772. die 3. Mensis Septembr. fol. 92. renovatæ extiterant.

In virtute itaque hujusmodi Jurium reservationis, postquam actualiter Generosus Appellans de venditione Bonorum Lowiden edoctus fuisset, ad obtinendam actualem hæreditariam possessionem eorundem Bonorum, citavit ad Judicium Ducale Primæ Instantiæ Scëlburgense Generosum Locumtenentem à Klüchzner, tanquam malæ fidei possessorem illius Prædii, quippe scientem de Jure Prothomiseós Generoso Appellanti vi juris pactitii competente, quæ Citatio die 13. Mensis Augusti emanata, & die 17. ejusdem Mensis Annô 1772. Generoso à Klüchzner insinuata: *Vid: in Actis fol. 51.*

In cujus Citationis Terminò, nempe 18. Mensis Septembr. Annô 1772. Generosus ab Haudring comparendo, post prælectionem libelli conventionalis, & insertionem annexorum, expetebat responsum ad propositionem suam: *Vid: in Actis fol. 47.*

Generosus verò à Klüchzner, ex quo, ac si Generosus ab Haudring non fuerit possessionatus, opposuit exceptionem cautionis: *Vide. in Actis fol. 97.*

Post rationes hinc inde super cautione adductas, Generosus ab Haudring produxerat cautionem pro se à Fratribus suis, præter habitum proprium Jus hypothecarium & advitalitium in Bonis Abelhoff: fol. 102. & abbreviando litem, obtulerat in reliquo pro omnimoda securitate judicati ad sequestrum Judiciî obligationem Generosi Salomonis Friderici à Dortoesen, & Mariæ Juliannæ Natæ à Reck, sibi super 2000. Taler

in

in Albert: servientem fol. 122. super qua cautione duplici, cum Generoso à Klüchzner perstitisset fol. 127. Generoso ab Haudring postulaverat, quatenus Generoso à Klüchzner in principali procedat fol. 129. quæ Acta sunt die 28. Septembr. 1772.

Jam autem Generoso à Klüchzner complacitâ sibi possessione Bonorum Lowiden, nullatenus in principale ingredi voluit, siquidem post pacificatam unam exceptionem cautionis, iterum aliam, inordinatâ, nempe Citationis opposuit, consistentem in eo: quod quoniam in Citatione nominatus sit solummodo Possessor Bonorum Lowidem, & omissus est titulus hæreditarius, igitur Citatione pro inordinata declarata, petiit se ab instantia absolvi: fol. 130.

Reposuit ad hanc Exceptionem Generoso ab Haudring plurimâs, & præcipue, quod super hæreditate sit actio, ergo contra suum propositum nullatenus ipsum admittere & nominare potest hæredem: fol. 134.

Non attentâ tamen hac justificatione Generosi Appellantis, Judex Primæ Instantiæ Sælbürgensis, mediante suo Decreto sub die 30. Mensis Septembr. Annô 1772. publicato, Citatione pro inordinata declarata, Generosum Klüchzner ab Instantia absolvit, compensatis tamen expensis: Vid: fol. 149.

Ab ejusmodi sententiâ, respectivè à compensatione expensarum, appellavit Generoso à Klüchzner ad Judicium Aulicum Ducatus Curlandiæ, cui Appellationi à totali sententiâ & Generoso ab Haudring adhæsit, Judex verò Primæ Instantiæ, utriusque Appellationem admisit: fol. 150.

In Judicio Appellationis postquam Causa hinc inde super exceptione inordinatæ Citationis proposita, & gravamina justificata fuissent, publicatum sub die 9. Mensis Junii 1774. Decretum, quò mediante, reformatâ sententiâ Judicii Primæ Instantiæ, exceptioni inordinatæ Citationis locus non adinventus, & Causa pro ulteriori Processu remissa ad Judicem, à Quo: fol. 153.

In sequelam istiusmodi Decreti adcitatus Generoso à Klüchzner pro ulteriori Processu ad Judicium Primæ Instantiæ, in quo comparens, productô Contractu venditionis Bonorum Lowiden, per Generosum Camerarium Geörgium Christophorum ab Haudring de Annô 1752. die 24. Junii confecto, producta quoque provocatione ad litem per se Generosi Camerarii Christophori Geörgii ab Haudring, sub die 6. Mensis Aprilis Annô 1775. ipsi eodem Annô, die 12. Mensis ejusdem insinuata, cum idem Generoso Camerarius tanquam suus EviCTOR non compareat, petiit differri Causam ad proximam Juridicam: in Actis à fol. 156. ad fol. 178.

Replicavit adversus hanc Dilationem petitam Generoso ab Haudring, justificando, quod non cum quopiam tertio, sed duntaxat cum ipsomet Generoso à Klüchzner actionem habeat, idcirco quemvis tertium in Judicio expectare non tenetur: fol. 180.

Super quibus controversiis in Judicio Primæ Instantiæ prodierat sub die 31. Mensis Maji 1775. Decretum, ob non comparitionem EviCTORis, Dilationis Causæ ad proximam Juridicam: fol. 193.

In proxima Juridica post productionem responsi ab EviCTORE, quod Generosum à Klüchzner nullatenus defendere teneatur, quia in emptione Bonorum Lowiden enormiter ipsum læsit, fol. 225; Generoso à Klüchzner in principali, sub die 5. Mensis Octobr. 1775. procedendo, opposuit exceptionem Præscriptionis, quod nempe, quàmvis Generoso ab Haudring competat jus Prothomiscôs ad Bona Lowiden, per non usum tamen ipsius in tempore, ab eodem cecidit, petendo oppositam exceptionem Fataliorum legitimam adinveniri: à fol. 200. ad fol. 218.

Generoso porro ab Haudring contra istiusmodi exceptionem præscriptionis replicando, solidissimè deduxit, nulla intercessisse fatalia in jure suo prothomiscôs, quod sibi ad Bona Lowiden inservire à parte non disputatur, adjunctisque juris diligentissimis, excogitata fatalia excludentibus,

oppositam exceptionem præscriptionis & incompetentis actionis, pro incompetenti adinveniri postulaverat: à fol: 231. ad fol: 244.

Et Judex Primæ Instantiæ Seelburgensis, mediante suo Decretò sub die 8va Mensis Octobris 1776. publicatò definivit; == Quod quoniam vigore Transactionis 1751. jus prothomisèos Generoso Aclori infervivit, & illò non obstante Bona Lowiden 1759. vendita sunt, fataliaque ob emissas Manifestationes non intraverant, proinde oppositis fataliis pro insubstibilibus declaratis, Generoso à Klüchzner Bonis Lowiden, prævia solutione emptionis pretii, & meliorationis sumptuum in eadem Bona impensorum, quæ justificata fuerint, missis quibûsvis dubiis, cedere demandavit, eidemque Generoso à Klüchzner contra Generosum Camerarium ab Haudring Evidenterem, salvam reliquit, & sumptus abinvicem compensavit. == fol: 260.

Ab ejusmodi Decreto Grsus à Klüchzner appellavit ad Judicium Aulicum Ducale Appellationis Curlandicum fol: 263. cujus appellatio admissa extitit fol: 265.

In quo Judicio Aulico Ducali appellationum Curlandico, sub die 10. Men: Januarii, Annò 1777. Grsus à Klüchzner post introductionem Causæ, & doctorem de formalibus & materialibus appellationis, referendoque se ad Acta Judicii Primæ Instantiæ, petierat malè judicatum, & benè appellatum pronuntiari, *vid: in Actis à fol: 1. ad fol: 6.*

E converso Grsus ab Haudring Sententiam Judicis Primæ Instantiæ æquam esse solide deduxerat: à fol: 8. ad fol: 13.

Post subsecutas verò Replicationes, & quidem Grsi à Klüchzner à fol: 17. ad fol: 24. ex parte verò Grsi ab Haudring à fol: 25. ad fol: 38.

Prodiit Sententia sub die 20. Men: Januarii Annò 1778. quâ mediante: reformatâ Sententiâ Judicis à quo, exceptio præscriptionis & incompetentis Actionis ex parte Generosi à Klüchzner opposita, locum habere adinventâ, & propterea eundem Generosum à Klüchzner Bonis Lowiden non debere cedere pronuntiatum, compensatis tamen ubique expensis fol: 42.

Illicò post publicationem dictæ Sententiæ ex parte Generosi ab Haudring fatalia, & quæcunque ulteriora salva reservata, fol: 45. & sub die 27. Men: ejusdem Januarii, 1778. Annò, in Cancellaria Ducali. Appellatio extrajudicialis ad Thronum Serenissimæ Majestatis Vestræ, ejusque Judicia Relationum propria interposita, fol: 45.

Et interea stante ejusmodi appellatione interposita, cum Generosus ab Haudring appellationem prosequendi, multo magis pro delatione ipsius in Judicio Aulico Ducali instandi animum habuisset, cumque Generoso à Klüchzner patefecisset, & tantisper obligationem Generosi à Medem sibi super 2000. Taler: in Albertinis infervientem, pro cautione in sequestro Judicii depositam, ex Sequestro rehabendi necessitatem habuisset, sub die 30. Men: Maji Annò 1778. in Judicio Ducali Primæ Instantiæ Seelburgensi convenerat cum Generoso à Klüchzner, ut in casu deferendæ Appellationis ad Serenissimam Majestatem Vestram, deberet dare aliam cautionem, quam & reposuit, nempe Generosi à Schlippenbach, super qua extraditione obligationis Generosi à Medem Generosus à Klüchzner consenserat; *vid: in Actis à fol: 277. ad fol: 281.*

Pro delatione verò appellationi, Generosus ab Haudring citavit Generosum à Klüchzner ad Judicium Aulicum Ducale appellationum Curlandicum fol: 273. & insisterat pro delatione appellationi fol: 269.

E converso verò Generosus à Klüchzner opposuit exceptionem Fataliorum desertæ appellationis, quod nempe Generosus ab Haudring in tempore Apostolos pro delatione appellationi non petiisset: à fol: 281. ad fol: 285. & post replicas super petendis nec ne Apostolis, & quidem Generosi ab Haudring à fol: 285. ad fol: 296. ex parte verò Ge-
nerosi

nerosi à Klüchzner à fol: 297. ad fol: 302. factis, non concessa Generoso ab Haudring novorum ex adverso expositorum replicatione, super quo Generosus ab Haudring quærulabatur fol: 304.

Sub die 21. Mens: Januarii Annò 1779. in Judicio Aulico Ducali Curlandico prodiit Sententia, quâ mediante: ob non petitum in tempore Apostolorum, appellatio pro deserta declaratur, & Generosus ab Haudring in expensis hujus Instantiæ ad 15. Taleros Albertinos condemnatur fol: 305.

Ab ejusmodi Sententia eadem die, qua prolata, nempe 21. Mens: Januarii, Annò eodem 1779. cum innovatione appellationis à Decreto in negotio principali prolato die 27. Mens: Januarii 1778. interpositæ, extraordinariam appellationem coram Aëtis & Officio Regii Secretariatûs & Notariatûs publici ad Judicia Serenissimæ Majestatis Vestræ Relationum propriarum Generosus ab Haudring interposuit, quam eadem die & in Cancellaria Ducali insinuari curavit fol: 317.

Quam proseguendo, Literas Mandati extradidit, testante Relatione editi sub die 30. Mens: Januarii Annò eodem 1779.

Et hinc est Terminus, nempe ex appellatione duplici: extraordinaria & Literis Mandati Prosecutorialibus,

In quo comparando, supplicat Generosus ab Haudring.

CONCLUSIO.

Decidendo Literas Mandati, Prosecutoriales, ex parte Generosi ab Haudring ad Judicia Serenissimæ Majestatis Vestræ extraditas, & appellatione, à Decreto Judicii Aulici Curlandici, sub die 21. Mensis Januarii Anni 1779. ad Judicia Serenissimæ Majestatis Vestræ Relationum propriarum extraordinariè interposita, admissibili & prosequibili adinventâ, Partibus de legalitate ejusdem Sententiæ experimentum injungi, in experimento, cum nec Légibus, nec rebûs judicatis fatale petendorum Apostolorum in Ducatibus Curlandiæ & Semigalliæ expressè præscriptum atque constitutum sit, quin potius per rem judicatam Judicii Aulici Ducalis appellationum Curlandici, in Causa Nobilis Officii Fiscii nomine Æconomiz antehac Grosauzensis contra Administratorem Bonorum Liberi Baronis de Kettler Joachimum Fridericum Braun, de die 28. Januarii 1747. quod Fatalia pro petendis Apostolis in hisce Ducatibus non observentur, expressè pronuntiatum sit. Proinde memoratam Sententiam pro desertatione appellationis ex eo: quod prætenso Apostoli in tempore petiti non fuerint, prolatam cassari; consequenter decidendo appellationem extraordinariam à Sententia priori sub die 20. Mensis Januarii 1778. in Judicio Ducali appellatorio in ipso negotio illegaliter & gravaminosè prolatâ, siquidem, quod jus proximitatis ex Transfatione Anni 1751. inter Generosos ab Haudring Matrem & Liberos subsequuta, Generoso ab Haudring competat, innegabile est; Parsquè adversa, Generosus nempe à Klüchzner id non negat, prætenso verò præscriptio in casu speciali juris proximitatis conventionalis, Generoso appellanti ab Haudring obesse non potest ex rationibus: quod idem Generosus à Klüchzner sciens de Jure proximitatis Generosi ab Haudring, accedendo ad emptionem Bonorum juxta Juris dispositionem de emendis iisdem Bonis, eidem Generoso ab Haudring jus proximitatis habenti denuntiare, & utrum jure proximitatis uti vellet, ab ipso exquirere omnino fuit adstrictus, quo prætermisso ad beneficium præscriptionis recurrere nequit, nam præscriptio à tempore denuntiationis factæ, locum in talibus obtinet, quodque præscriptio bonæ fidei possessori tantum prodest, Generosus verò à Klüchzner habitâ notitiâ de jure proximitatis Generoso ab Haudring servienti, omissa denuntiatione, non nisi per Evictionem, stipulatam securitatem quasi sibi providendo, malæ

fidei possessor fuisse convincitur, demum quod Generosus ab Haudring post adeptam majorennitatem per Manifestationes officiosas, in Actis proprii Districtus factas, prætersam præscriptionem evitando & interrompendo, Juri suo invigilavit, taliterque locus nulli præscriptioni adest, nec Partem adversam juvare potest; Proinde cassatâ Sententiâ Judicii Aulici Ducalis appellationum Curlandici, Sententiam Judicis Primæ Instantiæ Seelburgensis, sub die 8va Octobris Annô 1776. prolatam approbari, & pro ejus executione Partes ad eundem Judicem remitti, Generosum à Klüchzner in omnibus damnis ac litis expensis condemnari.

RATIONES CONCLUDENDI

In puncto Apostolorum, scilicet de Literis ad Superiorem significatoriis de Causa appellata.

IN formalibus appellationis, equidem de jure communi tria fatalia observantur, nempe interponendæ, introducendæ, & prosequendæ, ad tradita. *Gail: Lib: 1. Obs: 139. n. 1. fol: 226.*

Et appellationem sive judicalem, sive extrajudicalem, à definitiva vel interlocutoria Sententia intra decendium à die latæ Sententiæ & gravaminis interponi debere. *Gail: ibid: n. 2. & Marant: par: 6. tit: de appellat: n. 213. fol: 511.*

Introducendæ autem appellationis fatalia præferunt tempus sex Mensium à die interpositæ appellationis. *Gail: ibid: obs: 140. n. 5. fol: 229.*

Prosequendæ demum est tempus Unius anni, & ex legitima Causa etiam biennium conceditur, tam in appellatione judiciali, quàm & extra, curruntque eadem fatalia à die interpositæ appellationis. *Gail: ibid: Obs: 141. n. 1. fol: 231.*

Et hæc de appellationibus non solum de jure, sed & de continua Fori observantia considerantur ita: ut stantibus hæc fatalis appellatio remaneat deserta, & Sententia transeat in rem judicatam.

Quæ fatalia in Causa præsentis Generosi appellantis ab Haudring neutiquam intercesserant, quia & appellavit, & prosecutus est, & pro cadentia introduxit appellationem ad Judicia Serenissimæ Majestatis Vestræ, igitur Sententia Judicii Aulici Ducalis appellationum Curlandici, declarans desertam esse appellationem, tanquam contra jus prolata insubsistibilis est.

In his formalibus appellationis per Generosum appellantem ab Haudring non omisiss, & de jure omnino necessariis, dicta Sententia Judicis Aulici minimè accusat Generosum appellantem, sed propter hoc, quod in tempore non petierit Apostolos, declarat desertam esse appellationem.

Equidem præter supra dicta tria fatalia appellationis, etiam fatalia Apostolorum jure communi sunt constituta, sed quemadmodum ejusmodi fatalia Apostolorum minus sunt necessaria, uti nihil aliud denotantia, nisi Literas Superiori Judici de appellatione vel admissa, vel refutata significantes, ut docet *Marant: par: 6. tit: de Appellat: n. 225. & 226. fol: 513.*

Ita tempus constitutum de jure petendorum eorundem, triginta videlicet dierum ad tradita. *Marant: ibid: n. 219. fol: 512. Mynsyn-gier. Cent: 4. obs: 36. fol: 169.* alibi dilatatum est & ad 50. dies, *Marant: ibid: n. 221. & alibi terminus iste potest abbreviari, Marant: ibid: n. 223.*

Denique alibi uti in Camera Imperiali prorsus neglecta, imo non necessaria per novellam Ordinationem declarata, & impunè omitti possunt

sunt ut testatur. *Gail: Lib: 1. obs: 139. n. 15. fol: 228. in verbis:*
= „observandum quoque, quod licet de jure communi post interposi-
tam appellationem Apostoli sive Literæ dimissoriales intra terminum
juris, puta 30. dierum vel hominis petendi sint, aliàs appellatio de-
serta reddatur, tamen hoc ex ordinatione Camerae par: 2. tit: 30.
§. 1. non est necessarium, sed valet appellatio, & in Camera recipitur,
etiàmsi Libellus dimissorius, vel Apostoli petiti non sint = & *Myn-*
syngierus Cent: IV. obs: 36. fol: 169. in verbis = verum ex no-
vella Ordinatione Camerae Imperii in 2. par: tit: 30. requisitio Apo-
stolorum prorsus non est necessaria, sed omitti impune potest, nihi-
lominus & consistit appellatio. =

Hinc est, ut Ducatus Curlandiæ & Semigalliæ antehac ad Magi-
stros Crucigerorum Livoniæ spectans, qui ab Imperatoribus Romano-
rum plurima Privilegia Legesque traxere, etià & Ordinationem Ca-
meræ Imperialis de non petendis Apostolis adusque secutus, & sequendo
eandem Ordinationem Camerae Imperialis, continua in hisce Ducatibus
Fori observantia viguit, quod ne^{in tempore præsente}utiquam debeant peti Apostoli, quoties
ad Superiorem appellatur, ut constat ex Sententia Nobilis Officii Fisci
nomine Æconomiae antehac Grosauzensis, contra administratorem Bono-
rum liberi Baronis de Kettler, Joachimum Fridericum Braun, Judicii
Aulici Ducalis appellationum Curlandici die 28. Januarii 1747. lata in
Actis fol: 275. in verbis = „quod in Legibus Patriis horum Duca-
tum nullum fatale petendorum Apostolorum expresse præscriptum sit,
introducenda verò in Judicio supremo observantia, ut ille, qui à Sen-
tentia ab inferiori Instantia prolata appellavit, appellationemque tri-
bus in Juridicis debite per inscriptionem in Regestrum Partium co-
ram Judicio supremo non prosequeretur, appellationem suam amissi-
set, = quæ Sententia à parte admittitur in *Actis fol: 282. & fol:*
297.

Verum itaque est, & ex Sententia modò primùm citata, & ex Sen-
tentia à qua appellatum, quod in Legibus Patriis Ducatus Curlandiæ,
fatale petendorum Apostolorum non sit præscriptum, ex judicato quo-
que Anni 1747. constat; quod petitum Apostolorum ^{in tempore præsente}non sit in fori ob-
servantia, ergo nulliter ob non petitos Apostolos appellatio pro deser-
ta declarata remanserat

Nec solidat fatale Apostolorum ratio ex Diplomate appellatorio
Prussico desumpta, in quo continetur, quod appellationes hyemales in
Mense Octobri, & æstivæ in Mense Martio, in Judiciis Relationum
introduci debeant.

Nam in Diplomate appellatorio Prussico diversa est species appel-
lationis introducendæ ad Judicium Serenissimæ Majestatis Vestræ, à pe-
tito delationis appellationi, quod in Judicio illo Curlandico promove-
batur, in Diplomate itaque Prussico de introductione appellationum ad
Judicia Serenissimæ Majestatis Vestræ in cadentiis æstivali & hyemali
enuntiatur, de Apostolis verò nulla mentio; ex praxi autem Fori Cur-
landici juxta Decretum 1747. non esse in usu prætenso Apostolos con-
stat, verum tantum ad inducendum fatale neglecta introductio, in Su-
periori Judicio per tres Cadentias obest appellanti, in quo casu Gene-
rosus ab Haudring non est, nam & in Judicio Ducali instetit de ap-
pellatione admittenda, & ad Judicium Serenissimæ Majestatis Vestræ in
tempore debito per inscriptionem Causæ appellationem introduxit, &
illam prosequitur.

In reliquo dato, non tamen concessò, quod in Ducatibus Cur-
landiæ & Semigalliæ ~~tempus~~ ^{fit} tempus præfixum pro pe-
tendis ~~tempus~~ (quod ~~tempus~~ abest) tamen stante appellatione interpo-
sita sub die 30. Mensis Maji Annò 1778. dum Generosus à Klüchzner
in casu deferendæ appellationis ad Serenissimam Majestatem Vestram con-
senserat in extraditionem obligationis Generosi à Medem, ut est in *Actis*

à fol: 277. ad fol: 281. contentando se in casu ejusdem appellationis cautione per Generosum à Schlippenbach data ibid: in *Actis* fol. 280, igitur tacite instantiam fataliorum, si quæ intrassent, prolongavit quod licitum est de jure, & currit in Judicio appellationis, quale est supremum Serenissimæ Majestatis Vestræ, & propterea ab hac exceptione ulterius desistere debet ad tradita Mysynngier. *Cent. 3. obs: 49. fol. 119. ibi* „ — quod supradictum est tempus instantiæ, nec tacite, nec expressè Partium consensu prorogari posse, hoc intelligi debet de instantia primæ Causæ, nam in instantia appellationis est secus, potestque tempus exercendæ appellationis per Partes propagari. „ *Idem Gail pract: obs: Lib: 1. obs: 140. Nro 8. fol. 229. & Marant. par: 6. tit. de appellat. Nro 236. fol. 516.*

Et hæc sunt dicta quoad fatalia petendorum Apostolorum, quæ solummodo adstructa sunt ad suppressendam & protelandam justam Causam juris prothomisæos, Generoso appellanti ab Haudring competentis, quæ justificatur sequentibus:

RATIONES CONCLUDENDI in Causa Juris Prothomisæos coventionalis.

IN pacto supra memorato in Lassen, die 24. Junii Annò 1757. à Matre Generosi Colonelli ab Haudring, eo minorennem cum Liberis suis inito, Generoso tunc Locumtenenti moderno Camerario Christophoro Geörgio ab Haudring Fratri appellantis, pro portione hæreditaria §. 4. Prædium Lowiden, tamen sub conditione §. 7. expressa cesserat, ut eveniente casu, si Prædium hocce vendere vellet, cæteris Fratribus, sicquæ etiam Generoso appellanti jus proximius competeret.

Cum autem in §. 98. Statutorum Curlandicorum expresse dispositum est, quod emere & vendere omnes promiscuè possunt, qui liberam, non definitam adstrictamque rerum suarum habent facultatem.

Igitur Generosi Camerarii ab Haudring facultas vendendi Prædium Lowiden, liquidissimè & firmissimè pacto erat definita & adstricta, sicquæ etiam sine consensu Generosi Colonelli ab Haudring, cui jus proximius in id prædium ex pacto competit, cuidam extraneo vendere, idem Generosus Camerarius ab Haudring facultate non gaudebat, & contractus cum extraneo initus nullitatis vitiò laborat.

Pari quoque ratione Generosus à Klüchzner de Annò 1759. die 24. Mensis Junii, Prædium Lowiden emere non potuit, quia de jure in illud per Generosum appellantem ab Haudring habito, scivit ex pacto Anni 1751. & propterea sibi Evictionem intuitu hujusce juris prothomisæos, adversus Generosum appellantem ab Haudring sollemnissimè caverat igitur contractus venditionis, tam ex parte vendentis transactione Anni 1751. inhibiti, quàm & ex parte ementis eadem transactione Anni 1751. impediti, tamquam de ipsa scientis, evictionemque sibi caventis, nullitatis est.

Tantò fortius idem Contractus nullitatis vitiò laborat, quia Prædium Lowiden, sine ulla prævia denuntiatione Generoso Colonello ab Haudring facta, utrum Jure Prothomisæos ex pacto ipsi competente uti vellet, nec ne? venditum est; quo casu nemo ambigit, contractum esse nullum ad tradita: *Gail. Lib: 2. obs: 19. fol. 289. Nro 8. in verbis.* „ Pro, „ inde etiam prohibitus vendere extra Familiam, potest licite rem extraneo vendere, si Familia post legitimam factam denuntiationem justò pretiò emere non voluerit.

Et ubinam in casu constat de denuntiatione venditionis Generoso appellanti facta, quin è converso illam non præcessisse contractus venditionis Anni 1759. testatur, dum in eo de defensione adversus Generosum appellantem, stipulando evictionem, non verò ulla denuntiatione facienda edisseritur.

Ac ita expediti juris est, emptorem, qui tempore emptionis Prædii jus in id alteri competens scivit, & tamen emit, in mala fide constitui, consequenter ad restitutionem prædii ei, cui jus melius & proximius in id competit, obligari. Cum verò Generosus à Klüchzner de jure proximiori Generosi Colonelli ab Haudring appellantis in Prædium Lowiden tenore Literarum venditionis plenariè edoctus, sibi evictionem præstari curavit, ceu malæ fidei possessor, cui nulla prodest præscriptio ob talem, tam contra jus commune, quàm Statutarium Curlandicum, progressum, circa hæreditatem eorundem, bonorum tanquam juri alieno obnoxiam, nullatenus conservari potest, *Legatur Lex Curlandica* §. 152. in verbis: „ neque bona dotalia uxoris, neque pignori data, aut cum pacto relutiendi vendita præscribuntur, quod malæ fidei possessor rem alienam ad se non pertinentem usurpans nullò tempore præscribat. „

Quæ etenim injustitia foret, jus alterius propinquitatis lædere, quod de omni jure subsistit, de quo *Gail: lib: 2. obs: 19. Nro 1. fol. 288. Marant. disp. 8. Nro 23. fol. 601.* & in casu salvatum est per Pactum Anni 1751. & quod tanquam generis, familiæ, nominis & Domus conservatorium non odio sed favore potius dignum. „ Lugubre enim, inquit *Gail: Lib: 2. obs: 19. Nro 1. fol. 288.* & deplorandum foret, videre paternas & avitatas domos, ac antiqua majorum prædia in externas manus transire, atque devenire laribus sepulchrisque avitis carendum. „

Ac idcirco Generosus à Klüchzner contractum venditoreum Anni 1759. neutiquam manutenere potest, cum ille & contra Jus commune, & signanter contra jus speciale, Pacti videlicet Annò 1751. inter Matrem ratresque Generosi Appellantis initi, celebratus fuerit, illeque scienter contra jus Generosi appellantis, non facta ipsi per prius denuntiatione conclusus Generosum à Klüchzner ceu malæ fidei possessorem, præscriptione asserta gaudere neutiquam defendit.

Generosus à Klüchzner volendo conservari circa bona Lowiden, pluribus usus est tam in facto, quàm & in Jure, quæ tamen nullam fundamentalem rationem continent.

Non in facto, siquidem assertæ declarationes renuntiandi juri propinquitatis, acsi per Generosum ab Haudring factæ, doni acceptatio, & similia in rerum natura non existentia, per responsum Generosi ab Haudring in *Actis à fol. 231. ad fol. 238.* reprobata sunt, ac idcirco idemmet Generosus à Klüchzner, non reputavit ulterius factis contendere, & plenariè à facto recedendo, totam vim evincendi Causam in fatalis præscriptionis posuit in *Actis fol. 248.*

Multifariis argumentis jam deductum est, quòd alioquin juri prothomisæos, non nisi à tempore legaliter factæ denuntiationis venditionis, cursus præscriptionis incipiat, eaque omisâ, uti in prælenti casu evenit, retrahendi solita obstare non possit præscriptio; insuper etiam teste Carpsio par II. const. 32. def. 13. secundum jus commune, annus præscriptionis demum à tempore legaliter denuntiata scientiæ, generali, minime verò conventionali speciali, prout in casu juris prothomisæos rerum immobilium præfinitus sit.

Et idcirco in Sententiâ Judicii Aulici Ducalis appellationum Curlandici die 20. Januarii Anni 1778. annus præscriptionis contra Generosum appellantem malè allegatus est.

Si namque ipsum allegare placuit, tunc Generosus appellans super denuntiatione sibi inquam facta, (quod tamen nec objectum fuit) convinci debuit, non aliter etenim annus de jure communi contra retrahentem sumitur, nisi in pari gradu cum ipso ambulet, & denuntiatio legitimè facta.

Rursus in Sententiâ à Qua allegatus textus ex Statutis Curlandicis prorsus casui prælenti inapplicabilis, siquidem ille §. 187. Statutorum, inquit de jure prothomisæos conjunctæ manus, ut sunt clara ipsius verba ibi. „ Jus quoque prothomisæos debetur iis, quibus Jus conjunctæ ma-

„ nus competit, si scilicet intra annum à die scientiæ retractum institu-
„ erint, & pretium, quod alius re verâ numeraverit, refuderint.

Varia autem Juris prothomisèos genera esse ex jure compertum est, & cum in casu præsentis agatur de jure prothomisèos speciali conventionali, ergo unica species, inspecto hoc §. integro Statutorum juris prothomisèos, quod ex jure conjunctæ manus oritur, & in quo casu à tempore scientiæ (quæ tamen etiam denuntiatione per superius dicta perficienda) annus præfinitus sit, ad casum præsentem specialem juris prothomisèos conventionalis prorsus inapplicabilis est.

Cumque Generosus Colonellus ab Haudring promoveat Actionem rei immobilis vindicatoriam ex jure proximiori simplici conventionali, si neglexisset, competeret satius contra eundem exceptio præscriptionis, juxta §. 147. Statutorum, quæ computatur inter præsentem per sexennium, & inter absentes per duodecim annos.

Licet Generosus Colonellus ab Haudring nec unicò Annò præscripsit, ubi etenim est denuntiatio, à qua currere deberet præscriptio.

Sique ipsam à die scientiæ currere contendatur, cum contra ignorantes non currat præscriptio: *Gail. Lib. 2. obs. 19. Nro 18. fol. 291.*

Quæritur: undenam constitit Judicio à Quo de determinato tempore scientiæ venditionis Bonorum Lowiden per Generosum Colonellum ab Haudring ac si habitæ, à qua incipiendo jus præscriptionis contra ipsum computaretur?

Non potest convinci illius ex Manifestatione Annò 1762. die 30. Mens: Martii facta, siquidem transeundo duntaxat illo tempore per Ducatum Curlandiæ, in militia tunc temporis Russico-Imperiali existens, fecerat Manifestationem eventualiter, ne circa Bona Weyßensec & Lowiden mutatio aliqua fieret, in quæ jus proximitatis ex transactione Anni 1751. sibi competit, non enuntiatur autem in ista Manifestatione, quod Bona Lowiden Generosus à Klüchzner obstante pacto 1751. emere non potuit, igitur de scientia ex hacce Manifestatione convinci nequit.

Diversa itaque sunt & separata à se, ex una parte scientia transactionis Anni 1751. & ex altera Contractus venditionis Anni 1759. de primo innotuit Generoso appellanti, proptereaque salvabat jus suum, de altero verò nulla notitia aderat, quia si scivisset expressè contra venditionem Generoso à Klüchzner factam Manifestatus esset, non verò è converso reservasset jus suum ad effectum, ne ulla unquam mutatio circa Bona Lowiden fieret, & cum jus retractus competat adversus emptorem, præscriptioquè computatur à tempore scientiæ venditionis, igitur motivum Decreti Judicii à Quo, sumptum ex Manifestatione Anni 1762. super scientia per Generosum appellantem, non deductâ eadem, ut sit contractus venditionis notus Generoso Colonello ab Haudring, ad solidandum idem Decretum prorsus irrelevans est.

Ulteriùs irrelevans est, quod Generosus Colonellus ab Haudring die 3. Mens: Aprilis Annò 1764. in Patriam rediens intempestivè, decem diebùs post annum reditùs sui, nempe die 13. Mensis Aprilis Annò 1765. Manifestationem emisit.

Ubinam etenim in jure reperitur, quod illico à die reditùs fatale præscriptionis currat, quod è converso semel à die denuntiationis, & postmodum à die scientiæ in jure constitutum est.

Et deinde Generosus Colonellus ab Haudring in eadem Manifestatione se se explicat, quod in tam angusto tempore negotia domùs suæ nec plenè cognoscere, nec consilium capere potest, essetne itaque justum ipsi pro fatali decem dies imputare, qui cèu miles jura scire non tenebatur, & tam angusto tempore de negotiis domus suæ nec se se informare, nec consilium capere potuit.

Rursus subsumptio in motivis Decreti Judicii à Quo? quod cum in Manifestationibus Annor: 1765. die 13. Mens: Aprilis, & 1766. die 19. Mens: Martii renovatio Manifestationis Anni 1762. die 30. Mensis Martii

contenta

contenta non sit, fatalia idcirco currere, insubsistens est, nam Generosus ab Haudring Manifestatur specialiter & generaliter contra omnia præjudicia, stante sui minorennitate & absentia, facta, ad quid etenim renovare Manifestationem Anni 1762. ? quando illa præseferbat reservationem juris prothomisèos ad Bona Weisenfec & Lowiden hæc verò continent enun-
tiationem præjudiciorum, sub quæ in generali & venditio Bonorum Lowi-
den subintrat, omniaque sibi jura salva & illæsa reservat, sub quam pa-
riter generalitatem & transactio Anni 1751. & Manifestatio 1762. absque
omni dubio cadit.

Postremum deinde motivum Decreti appellati consistit in eo: quod
Manifestatio die 3. Mensis Septembr. 1767. semisecundò Annò demum
elapso acticata sit, & propterea fatalia præscriptionis intercesserant.

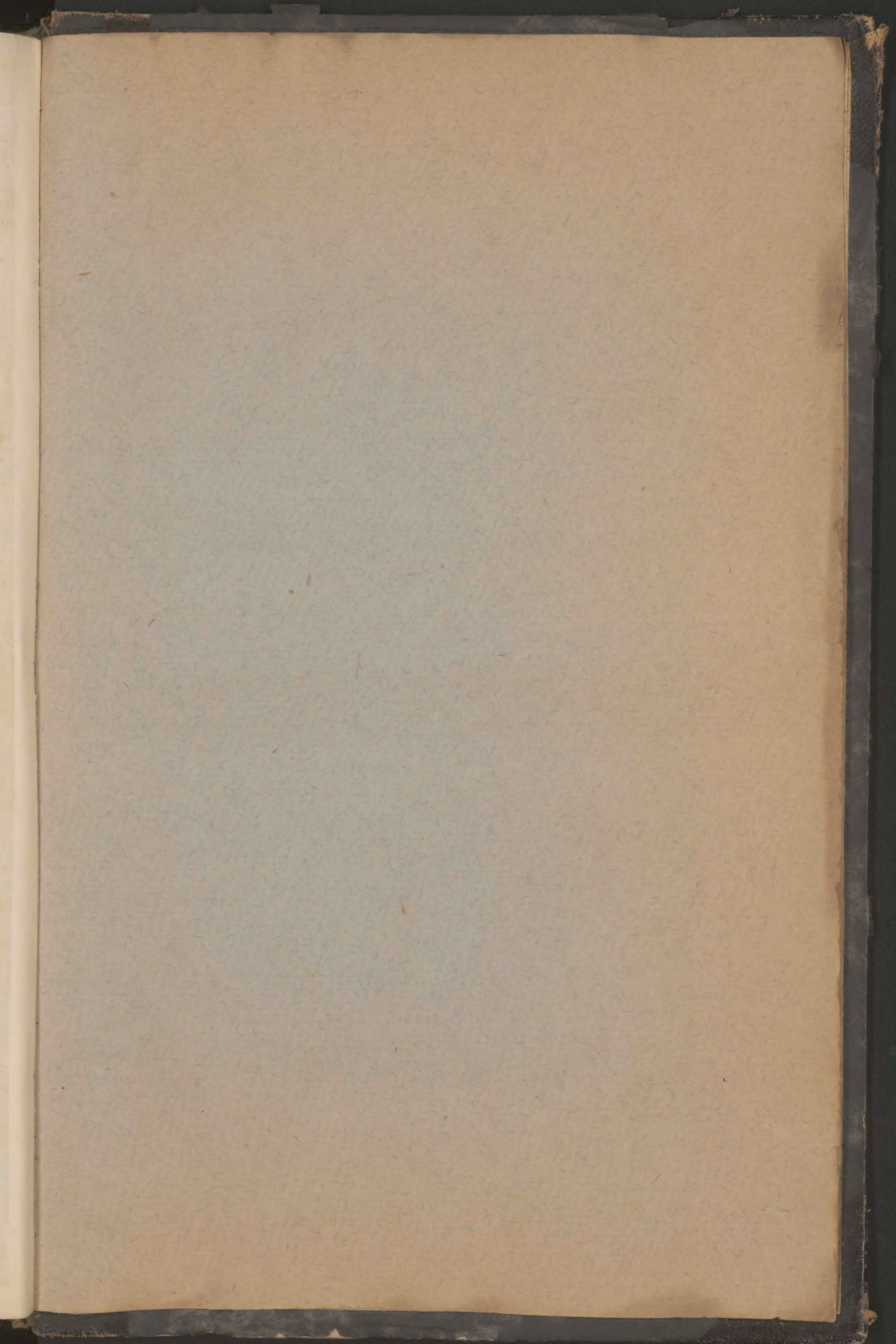
Sed quare etiam expositum in eadem Manifestatione, quod nempe
Generosus Colonellus ab Haudring statò tempore Manifestationum sua-
rum, pro facienda Manifestatione ad Acta adiverit, sed illam Secretarius
ob ægram valetudinem suam suscipere non potuit: *ut legatur in Actis*
fol. 78. in eodem Decreto motivatum non est?

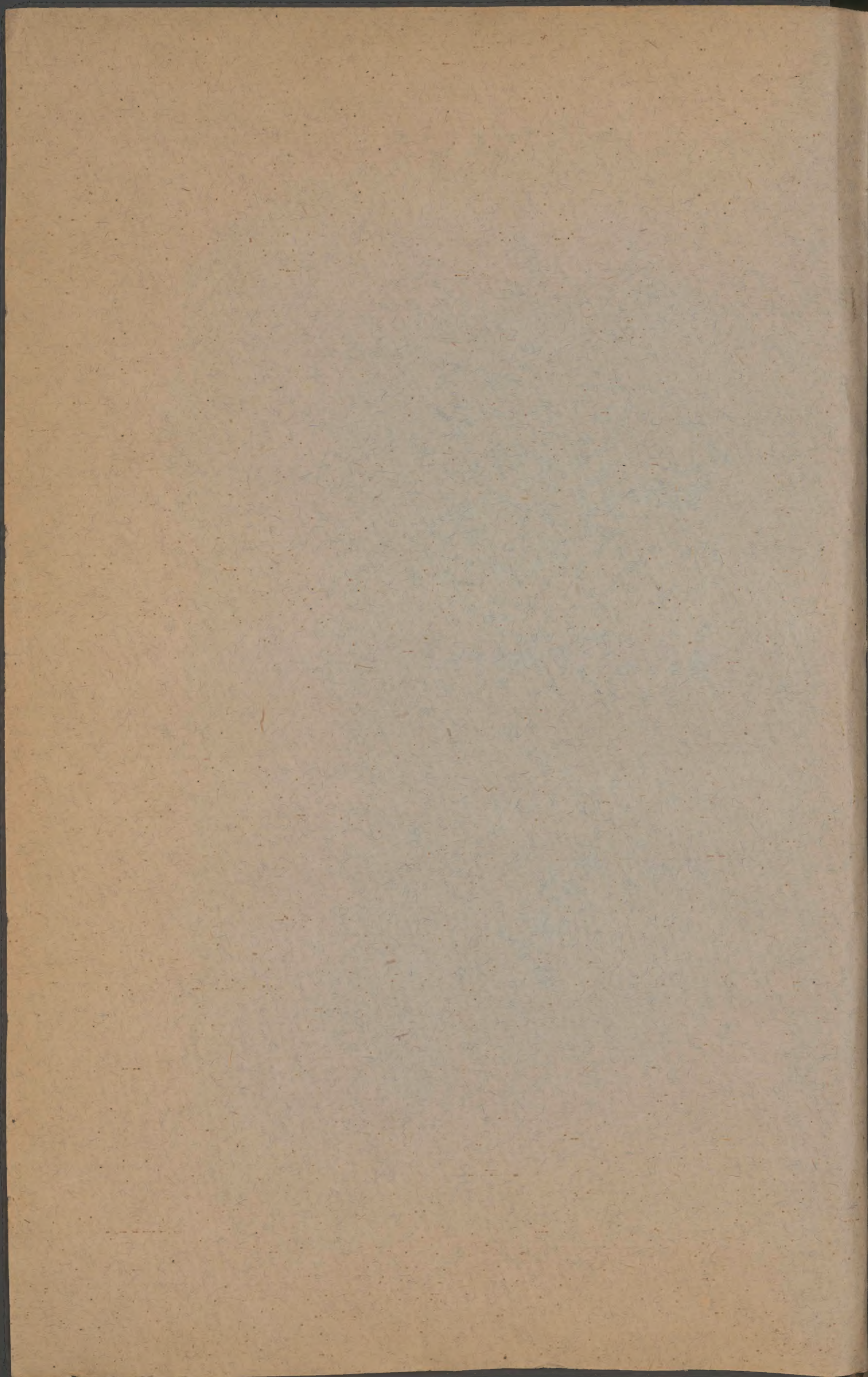
Quia non posset hujusmodi Manifestationis contentum, tanquam in
evidenti consistens, ullatenus retorqueri, non est etenim in culpa Gene-
rosus ab Haudring, quod usque 3. Septembr. 1767. Manifestatio ipsius
acticata fuerat, ille namquè statò tempore Manifestationum suarum Acta
adivit, sed acticatio hujusce Manifestationis ob ægram valetudinem Se-
cretarii Actorum neglecta fuerat, in aliis autem Actis hancce Manifesta-
tionem facere non potuit, quia tanquam non in proprio territorio facta,
nullitatis foret.

Hæc itaque sunt fundamenta Decreti appellati, quæ solummodo
ex ingenio adinventæ, juri autem contrariantur, & signanter Legi Curlan-
diæ §. 152. supra citatæ, per quam Legem excluditur penitus præ-
scriptio in illis bonis, quæ pactò sunt & conditione aliqua onerata, sci-
licet pactò reluendi, sive retroémendi, ac etiam ex partitate rationis, pa-
ctò juris prothomisèos.









Biblioteka Jagiellońska



star0025902

